



CENTRO DEL PROFESORADO DE MÁLAGA

Evaluando Inteligencia: WISC-IV





Autor	David Wechsler (1896-1981)
Origen	Cuarta versión de la primera escala que se publicó por vez primera en 1949 (1974 en España)
Contenido	15 test, 5 índices o puntuaciones compuestas
Ámbito	6 años y 0 meses hasta 16 años y 11 meses
Tiempo	Prueba completa: 1 hora y 50 minutos
Finalidad	Evaluación de las capacidades cognitivas de niños y adolescentes

Weschler, D. (2005). *Escala de inteligencia de Wechsler para niños IV, Manual técnico* . Madrid: TEA Ediciones

Contenido	Valoración
Calidad de los materiales del test	Excelente (4,5)
Calidad de la documentación aportada	Excelente (5)
Fundamentaciones teóricas	Excelente (4,5)
Adaptación del test	Excelente (4,5)
Calidad de las instrucciones	Excelente (5)
Facilidad para comprender la tarea	Excelente (5)
Facilidad para registrar las respuestas	Excelente (5)
Calidad de los ítems (aspectos formales)	Excelente (5)
Datos sobre el análisis de los ítems	Excelente (5)

Fuente: COP (2012). *Evaluación del Test WISC-IV*. Pág. 14

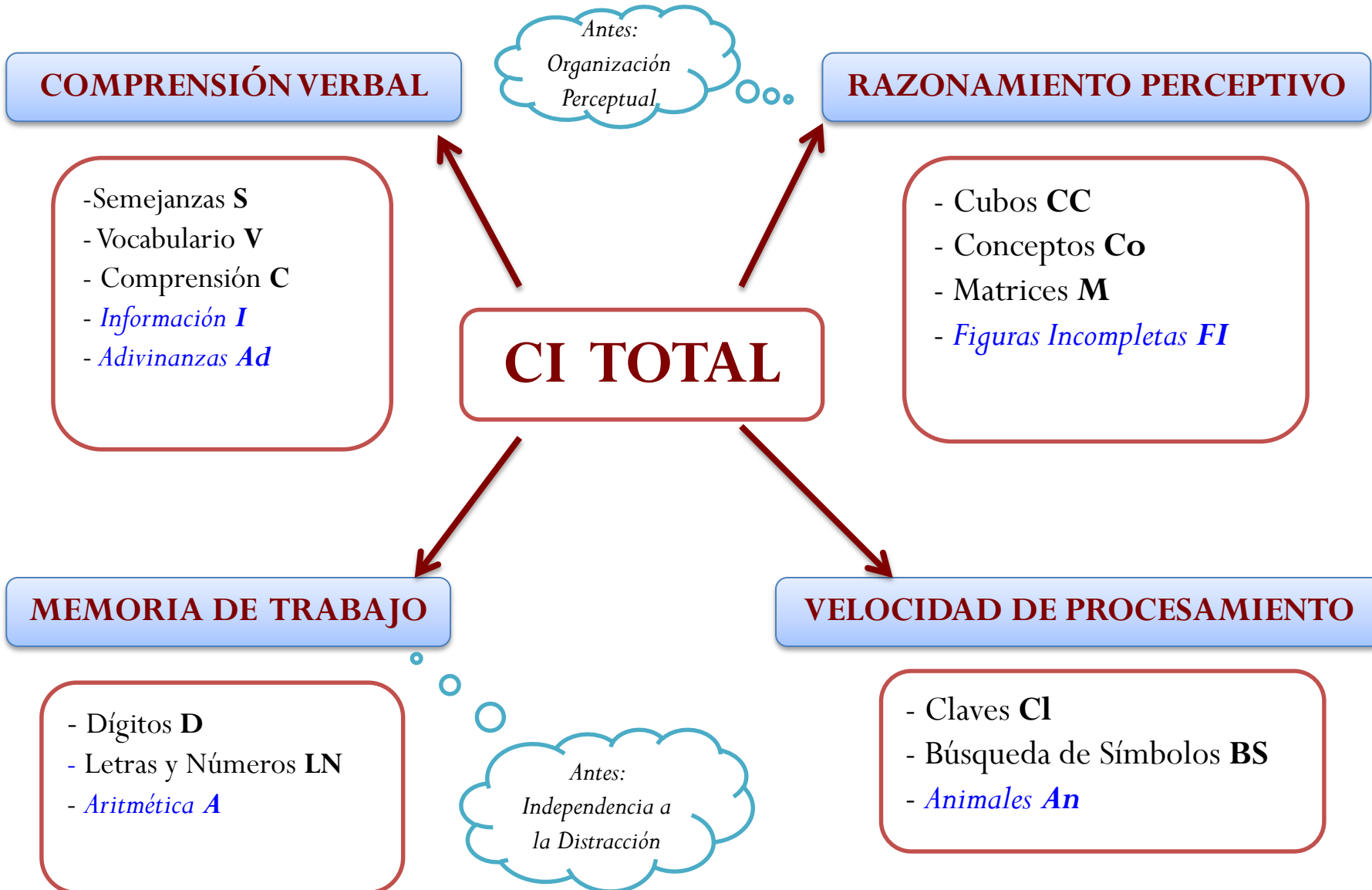
Fortalezas

- ✓ **Excelente** prueba para la exploración de las capacidades cognoscitivas
- ✓ Test de **primera elección para valorar inteligencia** (Muñiz y Fernández-Hermida, 2010)
- ✓ **Excelentes propiedades psicométricas** (COP, 2012)
- ✓ **Soporte teórico en el modelo jerárquico de inteligencia CHC** (Cattell-Horn-Carroll)
- ✓ **Ofrece pautas para analizar las habilidades de forma intraindividual**
- ✓ Aumenta la utilidad clínica
 - **Identifica fortalezas y debilidades cognitivas**
 - **Permite evaluar capacidades específicas**
 - **Los resultados pueden ayudar a la toma de decisiones educativas**
- ✓ **Posibilidad de pasar la prueba completa o por partes.**

Debilidades

- ✓ **Tiempo** para la prueba completa **extenso**
- ✓ Cuando se aplican sólo algunas pruebas, **la fiabilidad disminuye**
- ✓ **Menos sensible a las dificultades de aprendizaje** (*Información y Aritmética son optativas*)
- ✓ Historietas y Rompecabezas permitían analizar la inteligencia viso-espacial y permitían observar respuestas de perseverantes y reacciones frente a la frustración
- ✓ **MT sólo incluye tareas auditivas** y no de tipo verbal (McCarthy) o memoria espacial (K-ABC)

Estructura



Cambios entre el WISC-R Y WISC-IV

10 subpruebas
SE MANTIENEN

Cubos
Semejanzas
Dígitos
Claves
Vocabulario
Comprensión
Búsqueda de símbolos
Figuras Incompletas
Información
Aritmética

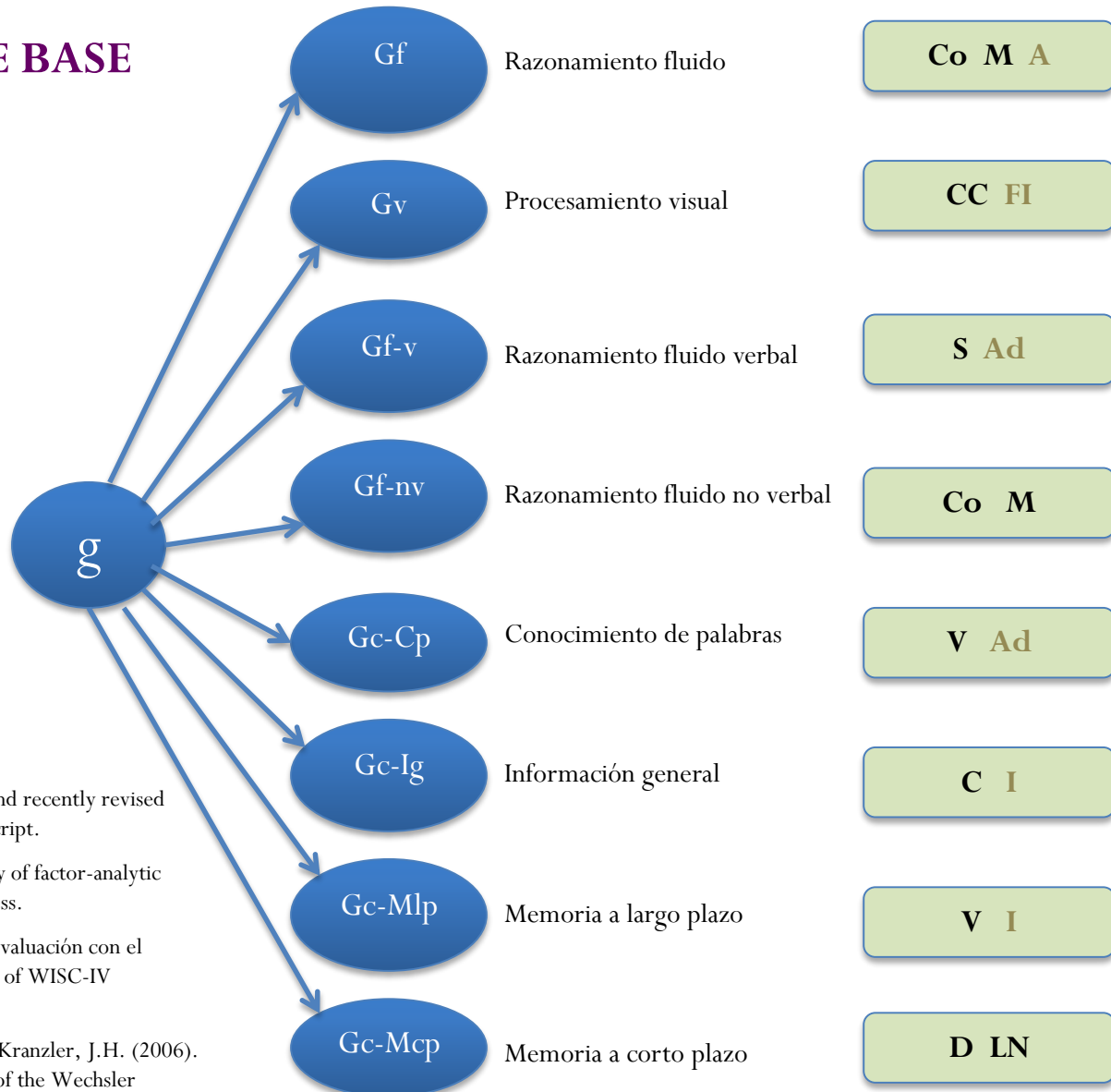
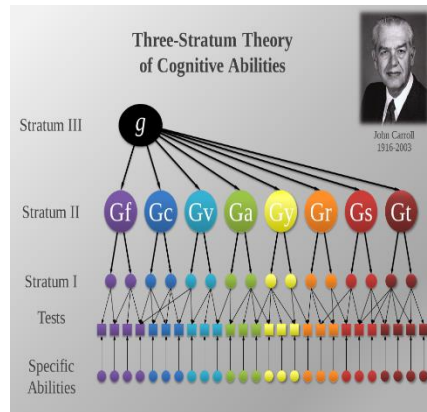
3 subpruebas
SE SUPRIMEN

Historietas
Rompecabezas
Laberintos

5 subpruebas
NUEVAS

Conceptos
Letras y Números
Matrices
Adivinanzas
Animales

MODELO TEÓRICO DE BASE



Caltabiano y Flanagan (2004). Content validity of new and recently revised intelligence tests. Implication for interpretation. Manuscript.

Carroll, J.B. (1993). Human cognitive abilities: A survey of factor-analytic studies. Cambridge, England: Cambridge University Press.

Flanagan, D.P. y Kaufman, A.S. (2006). Claves para la evaluación con el WISC-IV. Madrid: TEA Ediciones (Ed. Orig: Essentials of WISC-IV Assessment. John Wiley & Sons, 2004).

Keith, T.Z.; Fine, J.G.; Taub, G.E., Reynolds, M.R. Y Kranzler, J.H. (2006). Hierarchical multi-sample, confirmatory factor analysis of the Wechsler Intelligence Scale for Children – Four Edition: What does it measure?. *School Psychology Review*, 35, 108-127.

Gf

Gv

Co M A CC FI

Razonamiento fluido + Procesamiento Visual

Gf-nv

Gv

Co M CC FI

Razonamiento fluido no verbal+ Procesamiento Visual

Gf-v

Gf-nv

S Ad Co M

Razonamiento fluido verbal+ Razonamiento fluido no verbal

Gc-Cp

Gc-Ig

V Ad C I

Conocimiento de palabras + Información general

Gc-Mlp

Gc-Mcp

V I D LN

Memoria a largo plazo + Memoria a corto plazo

Gc-Mlp

Gf-v

V I S Ad

Memoria a largo plazo + Razonamiento fluido verbal

CONJUNTOS CLÍNICOS PARA EL ANÁLISIS

Parejas de conjuntos	Valor crítico
Gf con Gv	23
Gf-nv con Gv	24
Gf-v con Gf-nv	25
Gc-Cp con Gc-Ig	19
Gc-Mlp con Gc-Mcp	26
Gc-Mlp con Gf-v	18

Fuente. Análisis realizado por TEA, tomado de Flanagan y Kaufman (2006), pág. 167

El cuaderno de anotaciones del WISC-IV: Página resumen y página de análisis

© 2005 by TEA Ediciones, S.A.

Análisis de las Capacidades en base a sus propias realizaciones: opciones, valores críticos y Tasa Base

Análisis de las Fortalezas y Debilidades en relación a sus realizaciones y en comparación con la población: opciones, puntos F ó D, valores críticos y Tasa Base

Análisis del procesamiento en el sujeto y de sus discrepancias: valores críticos, significatividad y Tasa Base

Página de análisis

Cuadro de comparaciones

ÍNDICES/TESTS	Puntuación	Puntuación	DIFERENCIA	VALOR CRÍTICO	DIFERENCIA SIGNIFICATIVA (SI) o (NO)	TASA BASE
	TRANSFORMADA 1	TRANSFORMADA 2				
ÍNDICES	CV - RP	CV	RP			
	CV - MT	CV	MT			
	CV - VP	CV	VP			
	RP - MT	RP	MT			
	MT - VP	MT	VP			
	RP - VP	RP	VP			
TESTS	Digitos - Letras y números	D	LN			
	Claves - Búsqueda de símbolos	CI	BS			
	Semejanzas - Conceptos	S	CA			

Para rellenar el cuadro de comparaciones, véanse las tablas B.1, B.2, B.3 y B.4.

Cuadro de puntos fuertes y débiles

TEST	Pe	MEJA DE PE	DISTANCIA A LA MEJA	VALOR CRÍTICO	PUNTO FUERTE O DÉBIL (F) o (D)	TASA BASE
Cubos						
Semejanzas						
Digitos						
Conceptos						
Claves						
Vocabulario						
Letras y números						
Matrices						
Comprensión						
Búsqueda de símbolos						

Para rellenar el cuadro de puntos fuertes y débiles, véase la tabla B.5.

	TOCOS LOS TESTS (10)*	COMPRESIÓN VERBAL (3)	RAZONAMIENTO PERCEPTIVO (3)
Suma de punt. escalares			
Número de pruebas	+10	+3	+3
Media			

* La media global se calcula con los 10 subtests principales.

Análisis de procesamiento

Conversión de puntuaciones directas en escalares

PUNTAJÓN DE PROCESAMIENTO	PUNTAJÓN DIRECTA	PUNTAJÓN ESCALAR
Cubos sin bonificación temporal		
Digitos orden directo		
Digitos orden inverso		
Animales azar		
Animales ordenados		

Para obtener las puntuaciones escalares, véase la tabla A.8.

Conversión de puntuaciones directas a Tasa base

PUNTAJÓN DE PROCESAMIENTO	PUNTAJÓN DIRECTA	TASA BASE
Serie más larga Digitos orden directo (DD+)		
Serie más larga Digitos orden inverso (DI-)		

Para obtener las Tasas base, véase la tabla B.7.

Cuadro de comparaciones

PROC. PUNTAJONES	PD 1	PD 2	DIFERENCIA	TASA BASE
DD+ - DI-				

Para obtener la Tasa base, véase la tabla B.8.

Cuadro de comparaciones

TEST/PUNTAJÓN DE PROCESAMIENTO	PUNTAJÓN ESCALAR 1	PUNTAJÓN ESCALAR 2	DIFERENCIA	VALOR CRÍTICO	DIFERENCIA SIGNIFICATIVA (SI) o (NO)	TASA BASE
Cubos - Cubos sin bonificación por tiempo	CC	CCS				
Digitos orden directo - Digitos orden inverso	DD	DI				
Animales azar - Animales ordenados	AA	AAO				

Para rellenar el cuadro de comparaciones, véanse las tablas B.9 y B.10.

OPCIONES

MARQUE UNIC:
 MUESTRA TOTAL
 NIVEL DE APTITUD
 NIVEL DE CONFIANZA
 85%
 95%

MARQUE UNIC:
 MEDIA GLOBAL
 MEDIAS DE CV Y RP
 NIVEL DE CONFIANZA
 85%
 95%



ALGUNOS CONCEPTOS CLAVES

- **TASA BASE:** Porcentaje de la muestra de tipificación en la que ocurre un determinado Valor Crítico. **Menos del 10%-15% de la muestra pueden considerarse inusuales e interpretarse como anormales.** Se puede comparar en referencia a la muestra total o según el nivel de aptitud
- **PUNTO FUERTE PERSONAL Y PUNTO DÉBIL PERSONAL:** son aquellas puntuaciones que destacan significativamente por encima o por debajo, de la media de las cuatro escalas; según la frecuencia con la que se den estos valores en la tasa base, los puntos fuertes o débiles personales pueden ser **FRECUENTES O INFRECUENTES.**
- **HITO DESTACABLE:** cuando el valor de un **ÍNDICE** es a la vez punto fuerte personal y punto fuerte normativo.
- **INTERÉS PRIORITARIO:** cuando el valor de un **ÍNDICE** es a la vez punto débil personal y punto débil normativo.
- Para determinar si el CIT se puede considerar una **estimación fiable** de la capacidad intelectual, debe verse la variabilidad de los índices (**CV, RP, VP y MT**) que lo componen. Si la diferencia entre el índice menor y el mayor es muy grande (**+ de 23 puntos**), no puede considerarse una entidad unitaria y, por tanto, **NO ES INTERPRETABLE.**
- **Para que un Índice sea interpretable** es necesario que sea una capacidad unitaria, es decir esté representada por un conjunto uniforme de puntuaciones escalares en los test que lo componen. Por tanto cuando cuando la variabilidad de las (Pe) de los test que componen un índice no es muy grande, se considera que hay una capacidad unitaria que puedes ser interpretada.

EJEMPLO DE CASO -1

ALUMNO: **Rosa A.P.**

Examinador: Eduardo Elósegui

FECHA DE NACIMIENTO: 3 de Febrero de 2003

FECHA DE EVALUACIÓN: 27 de Mayo de 2014

EDAD: 11 años y 3 meses

Caso 1: Rosa

Cálculo de la edad cronológica

	Año	Mes	Día
Fecha de aplicación	2014	5	27
Fecha de nacimiento	2003	2	3
Edad cronológica	11	3	24

Conversión de Puntuaciones directas a escalares

TEST	PD	Puntuaciones Escalares				
Cubos						
Semejanzas						
Dígitos						
Conceptos						
Claves						
Vocabulario						
Letras y Números						
Matrices						
Comprensión						
Búsqueda de Símbolos						
(Figuras Incompletas)			()			()
(Animales)					()	()
(Información)		()				()
(Aritmética)				()		()
(Adivinanzas)		()				()
Suma de Puntuaciones Escalares						
		CV	RP	MT	VP	CIT

Haciendo uso de la **Tabla A.1.**
pg. 280 del Manual

Tabla A.1. Puntuaciones escalares equivalentes a las puntuaciones directas de los tests, por grupo de edad (continuación)

Edad 11:0-11:3																
Puntuación escalar	CC	S	D	Ga	Cl	V	LIH	M	C	BS	Puntuación escalar	FI	An	I	A	Ad
1	-	0-1	0-6	0-4	0-17	0-10	0-4	0-2	0-4	0	1	0-6	0-31	0-6	0-4	0-4
2	0-13	2-3	7	5-6	18-20	11-12	5-6	3-4	5	1-3	2	7	32-34	7-8	5-9	5
3	14-16	4-7	8	7-8	21-27	13-16	7-8	5-6	6-9	4-8	3	8-9	35-38	9-11	10-14	6-7
4	17-18	8-10	9-10	9	28-30	17-21	9-10	7-9	10-12	9-11	4	10-14	39-49	12-13	15	8
5	19-20	11-12	11	10-11	31	22-23	11-12	10-12	13-14	12-14	5	15-16	50-55	14	16-17	9
6	21-23	13	-	12	32-36	24-25	13	13-14	15	15-16	6	17-19	56-59	15	18	-
7	24-26	14-15	12	13-15	37-38	26-29	14	15-17	16-17	17-19	7	20-21	60-62	16	19	10-11
8	27-29	16-17	13	16	39-43	30-32	15	18-19	18	20	8	22	63-68	-	20	12
9	30-32	18	14	17	44-46	33-36	16	20	19-20	21-23	9	23-24	69-74	17	21	13-14
10	33-37	19-20	15	18	47-49	37	17	21	21	24-25	10	25-26	75-80	18	22	15
11	38-40	21-22	16	19	50-53	38-41	18	22-23	22-24	26-27	11	27-28	81-86	19	23	16
12	41-44	23-26	17	20	54-55	42-43	-	24	25-26	28	12	29	87-92	20	24	17
13	45-46	27	18	-	56-60	44	19	25	27	29	13	30	93-97	21	25	18
14	47-49	28	19	21	61-62	45-46	20	26-27	28	30-31	14	31	98-100	22	26	-
15	50-52	29-32	20-21	22	63-69	47-49	21	28	29-31	32-33	15	32	101-109	23	27	19
16	53-57	33	22	-	70-71	50	22	29	32	34-35	16	33	110-113	24	28-29	20
17	58-60	34-35	23-24	23	72-78	51	-	30	33	36	17	34-35	114-117	25	30	-
18	61	36	25	24	79-80	52-54	23	31	34	37-38	18	36	118	-	31-32	21
19	62-68	37-44	26-32	25-28	81-119	55-68	24-30	32-35	35-42	39-60	19	37-38	119-136	26-33	33-34	22-24

Análisis de los Datos del Caso

Caso 1: Rosa

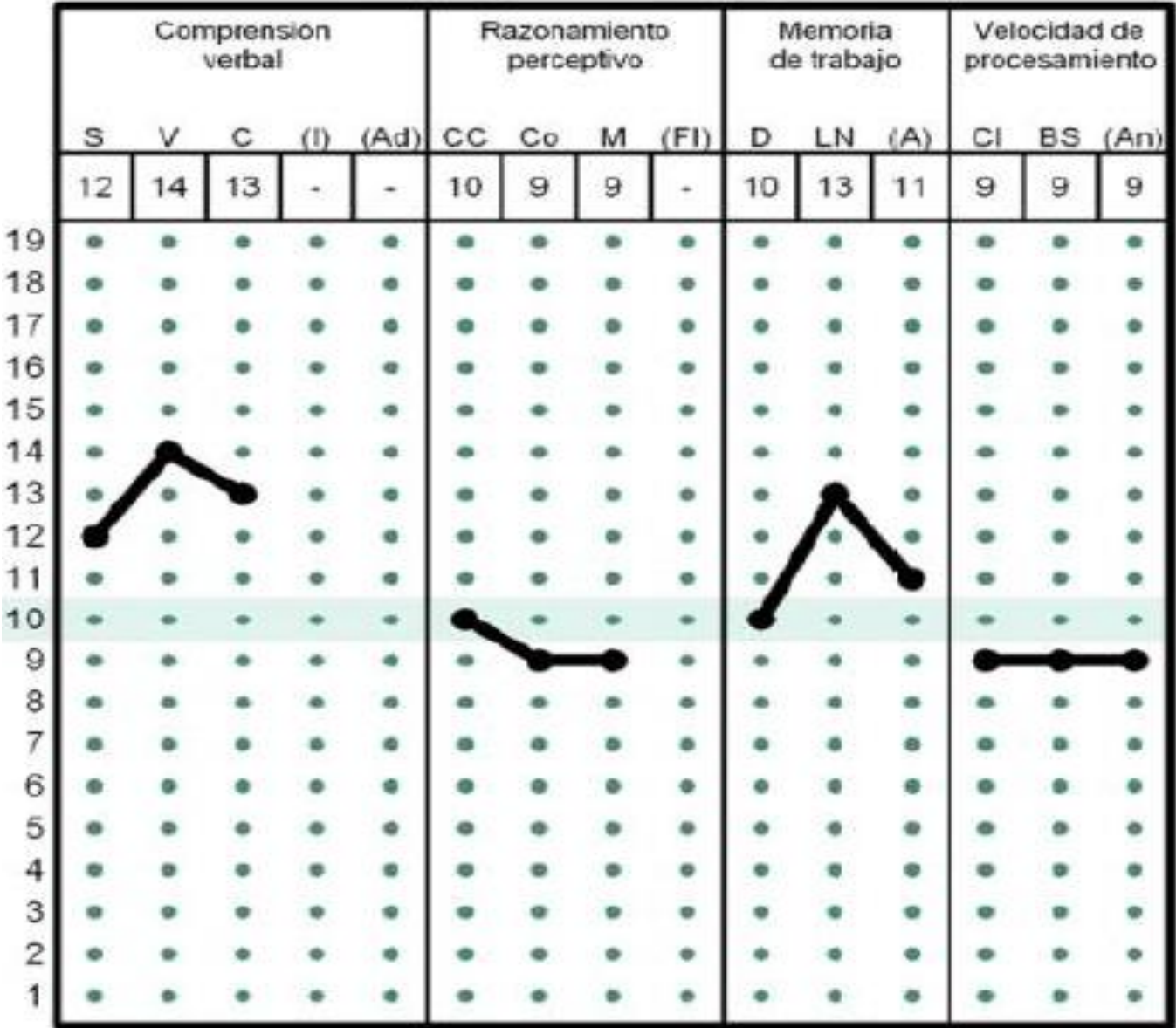
TEST	PD	Puntuaciones Escalares					
Cubos	36	10		10			10
Semejanzas	25	12	12				12
Dígitos	15	10			10		10
Conceptos	17	9		9			9
Claves	46	9				9	9
Vocabulario	45	14	14				14
Letras y Números	19	13			13		13
Matrices	20	9		9			9
Comprensión	27	13	13				13
Búsqueda de Símbolos	23	9				9	9
<i>(Figuras Incompletas)</i>	-	-		(-)			(-)
<i>(Animales)</i>	73	9				(9)	(9)
<i>(Información)</i>	-	-	(-)				(-)
<i>(Aritmética)</i>	23	11			(11)		(11)
<i>(Adivinanzas)</i>	-	-	(-)				(-)
Suma de Puntuaciones Escalares							
			CV	<u>RP</u>	MT	<u>VP</u>	<u>CIT</u>

Cálculo de Índices en Puntuaciones Escalares (Pe)

Caso 1: Rosa

TEST	PD	Puntuaciones Escalares					
Cubos	36	10		10			10
Semejanzas	25	12	12				12
Dígitos	15	10			10		10
Conceptos	17	9		9			9
Claves	46	9				9	9
Vocabulario	45	14	14				14
Letras y Números	19	13			13		13
Matrices	20	9		9			9
Comprensión	27	13	13				13
Búsqueda de Símbolos	23	9				9	9
<i>(Figuras Incompletas)</i>	-	-		(-)			(-)
<i>(Animales)</i>	73	9				(9)	(9)
<i>(Información)</i>	-	-	(-)				(-)
<i>(Aritmética)</i>	23	11			(11)		(11)
<i>(Adivinanzas)</i>	-	-	(-)				(-)
Suma de Puntuaciones Escalares			39	28	23	18	108
			CV	<u>RP</u>	MT	<u>VP</u>	<u>CIT</u>

Perfil de puntuaciones escalares

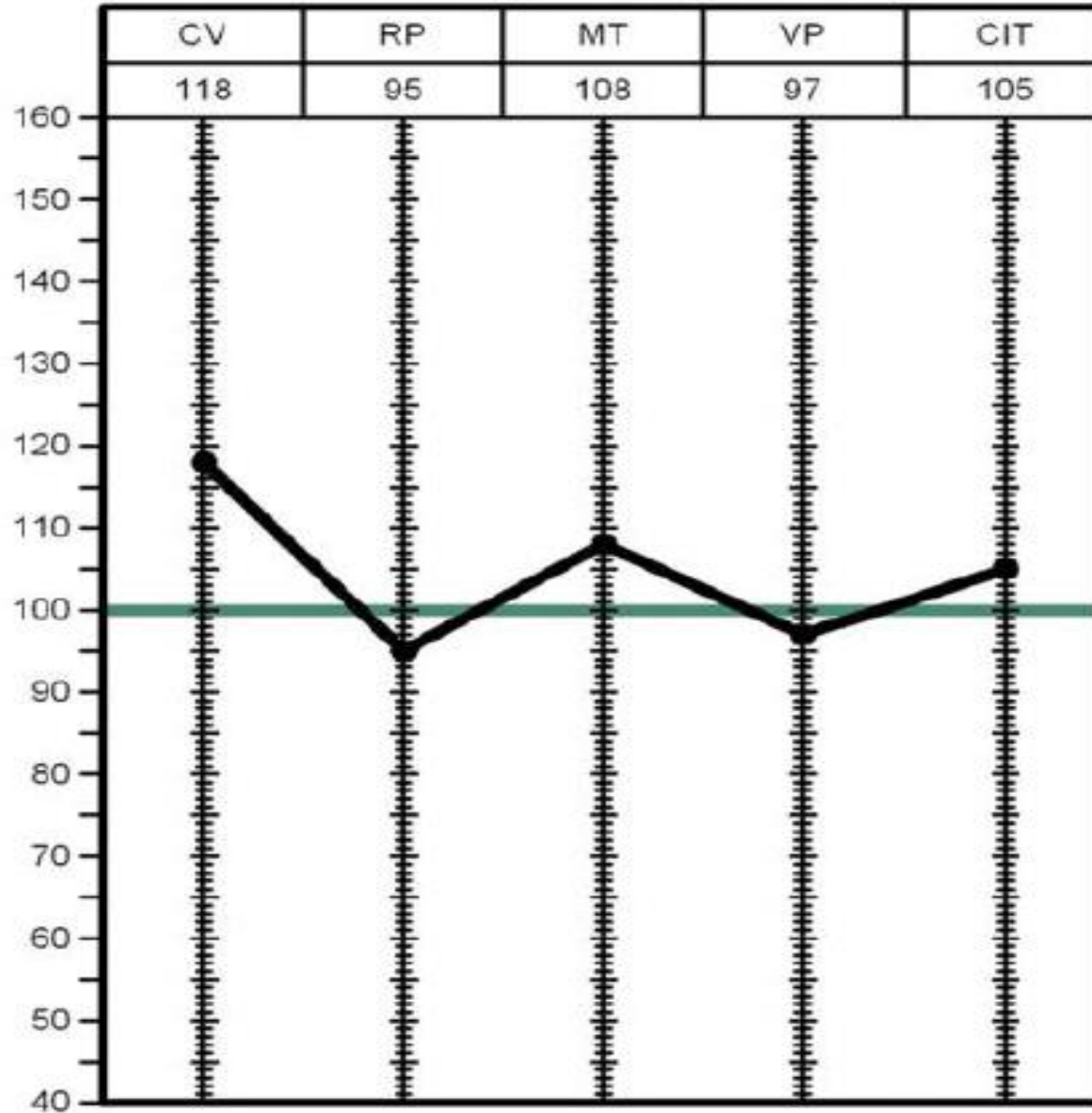


Cálculo de las Puntuaciones Compuestas (Pc) a partir de las Pe

*Haciendo uso de las Tablas de la A.2 a la A.6
pags. de la 298 a la 306 del Manual*

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de confianza del 95%
Comprensión Verbal	39	118	88	108 - 124
Razonamiento Perceptivo	28	95	38	84 - 104
Memoria de Trabajo	23	108	69	98 - 115
Velocidad de Procesamiento	18	97	41	88 - 107
CI Total	108	105	63	98 - 111

Perfil de puntuaciones compuestas



Caso 1: Rosa

Usar Tabla B-1, pag. 321 y Tabla B-3 pag. 334

Tasa Base: Tabla B-2 pag. 328 y 329 y B-4 pag.335

**MARCAR LA
OPCIÓN
QUE SE UTILIZA**



Cuadro de Comparaciones

	Parejas	Puntuación Escarlar 1	Puntuación Escarlar 2	Diferencia	Valor Crítico	Significación (Sí o No)	Tasa Base
Índices	CV - RP	118	95	23	12,46	SÍ	5,2
	CV - MT	118	108	10	13,08	NO	
	CV - VP	118	97	21	13,75	SÍ	10,6
	RP - MT	95	108	-13	13,92	No	
	RP - VP	95	97	-2	14,54	NO	
	MT - VP	108	97	11	15,08	NO	
Subtest	Dígitos - Letras y Números	10	13	-3	3,40	NO	
	Claves - Búsqueda de Símbolos	9	9	0	3,93	NO	
	Semejanzas - Conceptos	12	9	3	3,55	No	

OPCIONES

Marque una :

Muestra Total

Nivel de Aptitud

Nivel de Confianza

85 %

95 %

Usar Tabla B-5 pg. 336

Caso 1: Rosa

**MARCAR LA
OPCIÓN
QUE SE UTILIZA**



OPCIONES	
Marque una :	
<input type="checkbox"/>	Media Global
<input checked="" type="checkbox"/>	Medias de CV y RP
Nivel de Confianza	
<input type="checkbox"/>	85 %
<input checked="" type="checkbox"/>	95 %

Cuadro de Puntos fuertes y débiles

<u>Subtest</u>	Pe	Media de las Escalas y del Test	Diferencia	Valor crítico	Fortaleza o Debilidad	Tasa Base
Cubos	10	9,3	0,7	2,39		
Semejanzas	12	13,0	-1,0	2,45		
Dígitos						
Conceptos	9	9,3	-0,3	2,52		
Claves						
Vocabulario	14	13,0	1,0	2,44		
Letras y Números						
Matrices	9	9,3	-0,3	2,28		
Comprensión	13	13,0	0,0	2,71		
Búsqueda de Símbolos						

Media de las Escalas y del Test

	CIT	CV	RP
Puntuación Escalar	108	39	28
Nº de Pruebas	10	3	3
Media	10,8	13	9,3

Cuadro de Puntos Fuertes y Débiles (de los Índices Unitarios)

Índice/test	Puntuación	Interpretable	Pc-Media	Valor crítico	PFP / PDP	¿Infrecuente?
Comprensión Verbal	118	Si	13	9,4	PFP	No
Razonamiento Perceptivo	95	Si	-10	10,1		
Memoria de Trabajo	108	Si	-3	11,0		
Velocidad Procesamiento	97	Si	-8	11,0		
Media de las Escalas	105					

Usar Tablas 4.3 y 4.4 págs. 149-150 del Manual de Claves (Flanagan y Kaufman, 2006)

Análisis de Procesamiento

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de Procesamiento	PD	Punt. Escalar
Cubos sin bonificación temporal	36	11
Dígitos directo	8	11
Dígitos inverso	7	11
Animales aleatorios	32	8
Animales ordenados	41	11

Los datos e han obtenido de la Tabal A.8

Conversión de puntuaciones directas en tasa base

Puntuación de procesamiento	PD	Tasa Base
Serie más larga Dígitos directo (DD+)	5	84,2
Serie más larga Dígitos inverso (DI+)	4	72,6

Los datos se han obtenido de la Tabla B.7

Cuadro de comparaciones

Procesos	PD1	PD2	Diferencia	Tasa Base
DD+ - DI+	6	4	2	11,6

Los datos se han obtenido de la Tabla B.8

Test de procesamiento	Pe 1	Pe 2	Diferencia	Valor Crítico	Significativa SÍ o NO	Tasa Base
Cubos - Cubos sin bonificación por tiempo	10	11	-1	3,48	NO	
Dígitos Directo - Dígitos Inverso	11	11	0	4,05	NO	
Animales Azar - Animales Ordenados	8	11	-3	4,40	NO	

Para rellenar el cuadro véanse las tablas B.9 y B.10

**Pg. 341
ambas**

**MARCAR LA
OPCIÓN
QUE SE UTILIZA**



NIVEL DE CONFIANZA	
<input type="checkbox"/>	85 %
<input checked="" type="checkbox"/>	95 %

Cuadro Puntuaciones de las entidades clínicas

Conjunto clínico	Pruebas	Suma	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento Fluido (Gf)	Co (9) M (9) A (11)	29	96	88-104	40	Medio /Dentro de Límites
Procesamiento visual (Gv)	CC (10) FI (-)					
Razonamiento fluido no verbal (Gf-.nv)	M (9) Co (9)	18	94	86-104	35	Medio /Dentro de Límites
Razonamiento fluido verbal (Gf.v)	S (12) Ad (-)					
Conocimiento de palabras (Gf-Cp)	V (14) Ad (-)					
Información general (Gc-Ig)	C (13) I (-)					
Memoria a largo plazo (Gc-Mlp)	V (14) I (-)					
Memoria a corto plazo(Gc-Mcp)	D (10) LN (13)	23	108	98-116	69	Medio /Dentro de Límites

Utilizar Tablas H del Manual de Claves (Flanagan y Kaufina, 2006)

Se realizan dos tipos de análisis

– INTERSUJETO

– INTRASUJETO

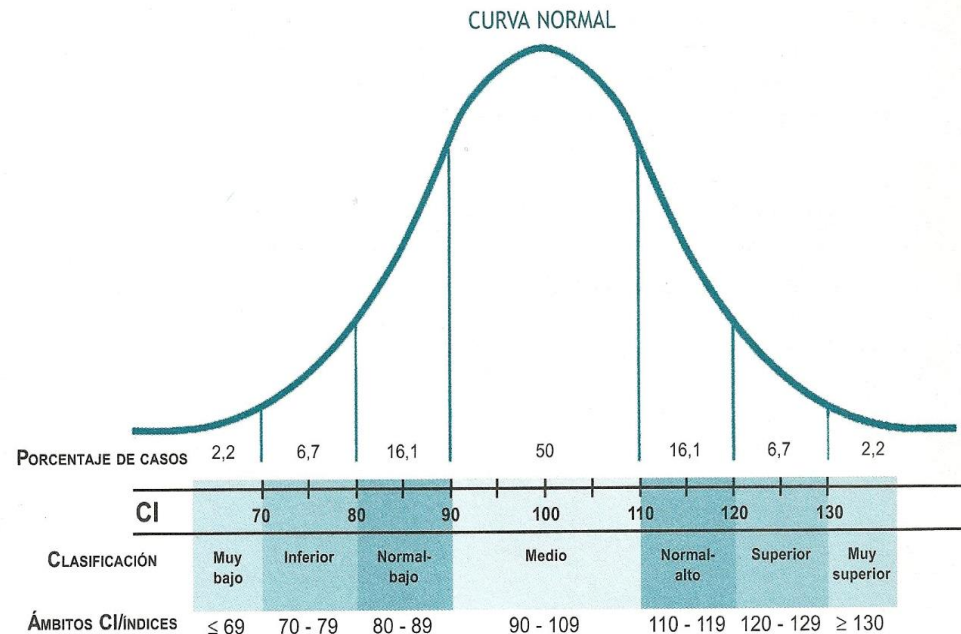
Hay que realizar la Análisis de los resultados con **PRECAUCIÓN**, teniendo en **cuenta aspectos como:**

- El motivo de la evaluación
- Los resultados de ésta prueba y de las otras fuentes de información.
- Los factores no cognitivos que afectan a la realización del sujeto.
- Los resultados de una **única prueba NO** permiten llegar a un diagnóstico
- Las personas con dificultades intelectuales alcanzan puntuaciones bajas. **Pero NO todas las puntuaciones bajas obedecen a dificultades intelectuales**
- Los resultados de este test remiten a la teoría que lo fundamenta, pero **hay otras teorías** acerca de la inteligencia, que pueden ser consideradas.

Análisis Intersujeto de los Resultados

Caso 1: Rosa

DESCRIPTIVO	NORMATIVO
<i>Superior</i> (≥ 131)	<i>Punto Fuerte</i> ($> 1 Dt$ -16% de la población)
<i>Medio alto</i> (116 a 130)	<i>Dentro de Límites</i> ($-1 Dt \geq +1 Dt$: 68% de la población)
<i>Medio</i> (85 a 115)	
<i>Medio bajo</i> (70 a 84)	<i>Punto Débil</i> ($< -1 Dt$: 16% de la población)
<i>Inferior</i> (≤ 69)	



ANÁLISIS INTERSUJETO

Caso 1: Rosa

Generales

CIT (Capacidad
Intelectual Total)

ICG (Índice de Capacidad
General)

ICC (Índice de
Competencia Cognitiva)

Condición:

que exista una diferencia
menor a 23 puntos entre
la Pc mayor y la menor
del índice unitario

Unitarios

ICV: S+V+C

IRP: CC+Co+M

IMT: D+LN

IVP: CL+BS

Condición:

Que exista una diferencia
menor a 5 puntos entre
la Pe mayor y la menor
de la subprueba que
compone el índice

Edades Equivalente

A partir de las
puntuaciones directas de
las distintas subpruebas

ÍNDICES GENERALES

Caso 1: Rosa

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Comprensión Verbal	39	118	88	108-124
Razonamiento Perceptivo	28	95	38	88-104
Memoria de Trabajo	23	108	69	98-115
Velocidad Procesamiento	18	97	41	88-107
CITotal	108	105	63	98-111

ÍNDICES GENERALES QUE NOS HABLAN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL GLOBAL

- *Rosa A.P. obtuvo un CIT de 105, y su capacidad intelectual global, tal como es medida por el WISC-IV, se clasifica como **Media / Dentro de límites**. Hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CIT se sitúe entre los valores 98 – 111. Este valor se sitúa en el percentil 63, es decir que su puntuación mejora al 63% de los niños de su edad en la muestra de tipificación*
- Esta estimación de su Inteligencia General debe interpretarse con extrema cautela, **no es interpretable**, no posee capacidad unitaria que pueda dar sentido global, puesto que existe una variabilidad fuerte entre las puntuaciones de los cuatro índices: la diferencia entre los índices mayor (ICV = 118) y menor (IRP = 95) es mayor que 1,5 desviaciones típicas. ya que que componen el CIT. Igual ocurre con el ICG. Por eso, la inteligencia de Rosa A.P. **debe estimarse desde la interpretación de los cuatro índices por separado: ICV, IRP, IMT e IVP.**

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 1: Rosa

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Comprensión Verbal	39	118	88	108-124

Semejanzas (S)	12
Vocabulario (V)	14
Comprensión (C)	13
Comprensión Verbal (CV)	39

- El valor obtenido por Rosa A.P. en CV es de 118, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CV se sitúe entre los valores 108 – 124. Este valor constituye el percentil 88, y se clasifica como **Medio Alto / Punto Fuerte Normativo**. Esta capacidad se debería tener en cuenta en una intervención educativa del desarrollo.
- El índice de CV, es una medida de la inteligencia cristalizada (G_c) y representa la capacidad de Rosa para razonar información previamente aprendida. Esta capacidad G_c se desarrolla como una función de oportunidades y experiencias educativas formales e informales. La inteligencia cristalizada se evalúa en el WISC-IV mediante tareas que exigen definir palabras, expresar similitudes conceptuales entre palabras o responder a cuestiones que implican conocimiento de principios generales y situaciones sociales.

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 1: Rosa

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Razonamiento perceptivo	28	95	38	88-104

Cubos (CC)	10
Conceptos (Co)	9
Matrices (M)	9
Razonamiento Perceptivo (RP)	28

- El valor obtenido por Rosa A.P. en RP es de 95, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero RP se sitúe entre los valores 88 – 104. Este valor constituye el percentil 38, y se clasifica como *Medio / Dentro de límites*.
- El índice de RP es una medida del razonamiento fluido (Gf), el procesamiento espacial y la integración visomotora (Gv) de Rosa. Esta capacidad se evalúa en el WISC-IV mediante diversas tareas como reproducir un modelo construido con cubos, seleccionar el dibujo de un grupo que no forma parte del mismo o completar una matriz.

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 1: Rosa

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Memoria de Trabajo	23	108	69	98-115

Dígitos (D)	10
Letras y Números (LN)	13
Memoria de Trabajo (MT)	23

- El valor obtenido por Rosa en MT es de 108, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero RP se sitúe entre los valores 98 – 115. Este valor constituye el percentil 69, y se clasifica como *Medio / Dentro de límites*.
- El índice de MT es una medida de la memoria a corto plazo (Gc-Mcp) y refleja la capacidad de Rosa para retener temporalmente en la memoria cierta información, trabajar u operar con ella y generar resultados. La memoria de trabajo implica atención, concentración, control mental y razonamiento. Se evalúa mediante tareas que exigen repetir una lista de cifras o recordar una serie de números y letras en un orden determinado.

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 1: Rosa

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Velocidad Procesamiento	18	97	41	88-107

Claves (CL)	9
Búsqueda de símbolos (BS)	9
Velocidad de procesamiento (VP)	18

- El valor obtenido por Rosa En VP es de 97, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero VP se sitúe entre los valores 98 – 115. Este valor constituye el percentil 41, y se clasifica como **Medio / Dentro de límites**.
- El índice de VP, una medida de velocidad de proceso (Gs), representa la capacidad de Rosa para realizar tareas simples, de tipo burocrático. Esta capacidad se evalúa en el WISC-IV mediante tareas que requieren copiar rápidamente símbolos que estaban emparejados con números según una clave o identificar la presencia o ausencia de un símbolo modelo en una fila de símbolos.

ANÁLISIS DE LAS EDADES EQUIVALENTES

Caso 1: Rosa

Subprueba	PD	Edad mental de desarrollo
Cubos (CC)	36	10 años y 6 meses
Semejanzas (S)	25	12 años y 2 meses
Dígitos (D)	15	11 años y 10 meses
Conceptos (Co)	17	10 años y 6 meses
Claves (CL)	46	10 años y 10 meses
Vocabulario (V)	45	13 años y 10 meses
Letras y Números (LN)	19	16 años y 2 meses
Matrices (M)	20	10 años y 6 meses
Comprensión (C)	27	13 años y 6 meses
Búsqueda de símbolos (BS)	23	10 años y 6 meses
(Figuras incompletas –FI–)	-	
(Animales –An–)	73	9 años y 10 meses
(Información –I–)	-	
(Aritmética-A-)	23	12 años y 2 meses
(Adivinanzas –Ad–)	-	

Usar tabla A-9 pág. 319

ANÁLISIS INTRASUJETO

Caso 1: Rosa

Comparaciones entre pares

Índices
Subpruebas

¿en qué presenta ventajas o desventajas?
En relación a él mismo y a la norma (tasa base)

Puntos Fuertes y Débiles

Fortalezas
Debilidades
Hito destacable
Interés prioritario

Profundización en el conocimiento de esas ventajas o desventajas de cada subprueba
En relación a su índice o a la escala

Análisis de Procesamiento

Cubos (CC-CCS)
Animales (AnA-AnO)
Dígitos (DD-DI)

Compara las realizaciones cuando las pruebas se ven afectadas del tiempo o el orden
En relación a él mismo y a la norma (tasa base)

Comparaciones Clínicas

Gf – GV
Gf-nv – Gv
Gf-v – Gf-nv
Gc-Cp – Gc-Ig
Gc-MIp – Gc-Mcp
Gc-MIp – Gf-v

Se podrán realizar comparaciones clínicas cuando los dos conjuntos a comparar representan aptitudes unitarias

COMPARACIONES ENTRE PARES

Caso 1: Rosa

	Pareja	Pe 1	Pe 2	Diferencia	Valor Crítico	Significación (Sí o No)	Tasa Base
Índices	CV - RP	118	95	23	12,46	Si	5,2
	CV - MT	118	108	10	13,08	No	
	CV - VP	118	97	21	13,75	Si	10,5
	RP - MT	95	108	-13	13,92	No	
	RP - VP	95	97	-2	14,54	No	
	MT - VP	108	97	11	15,08	No	
Subtest	D - LN	10	13	-3	3,40	No	
	CL - BS	9	9	0	3,93	No	
	S - Co	12	9	3	3,55	No	

De esta comparación de puntuaciones de Rosa A.P., se extraen diferencias significativas al 95% entre los siguientes pares de puntuaciones (en **negrita** la significativamente mayor):

- **Comprensión Verbal** – Razonamiento Perceptivo
- **Comprensión Verbal** – Velocidad de Procesamiento

Existe un predominio de las habilidades que mide **Comprensión Verbal**, respecto a las tareas en Razonamiento Perceptivo (23 puntos, con una tasa base de 5,2), que nos indica una diferencia infrecuente ya que sólo el 5,2% de la población presenta una diferencia igual o superior a 23 puntos.

De igual modo, si comparamos **CV** en relación a la **VP** (21 puntos, con una tasa base de 10,5), presenta una diferencia infrecuente, al ser sólo en el 10,5% de la población nos encontramos diferencias iguales o superiores a 21 puntos.

DEBILIDADES Y FORTALEZAS

Caso 1: Rosa

Subpruebas	Pe	Media de las Escalas y del Test	Diferencia	Valor Crítico	Fortaleza o Debilidad	Tasa Base
Cubos (CC)	10	9,3	0,7	2,39		
Semejanzas (S)	12	13,0	-1,0	2,45		
Dígitos (D)						
Conceptos (Co)	9	9,3	-,03	2,52		
Claves (CL)						
Vocabulario (V)	14	13	1,0	2,44		
Letras y Números (LN)						
Matrices (M)	9	9,3	-0,3	2,28		
Comprensión (C)	13	13,0	0,0	2,71		
Búsqueda de Símbolos (BS)						

En este análisis obtenemos información en aquello que *destaca de forma significativa por encima de su nivel intelectual y los aspectos en los cuales su rendimiento es sensiblemente inferior al nivel medio* del resto de los factores. Buscaríamos los llamados Punto Fuerte Personal y Punto Débil Personal

Rosa A.P., **no presenta punto fuerte personal significativo** en los subtest, por tanto no puede decirse que destaque especialmente en ningún test respecto a su rendimiento global. De igual forma, **tampoco presenta algún punto débil personal significativo**, por lo que no se puede afirmar que posea una dotación menor en ningún test en comparación con su rendimiento global.

HITO DESTACABLE / INTERÉS PRIORITARIO

Índice/test	Puntuación	Interpretable	Pc-Media	Valor crítico	PFP / PDP	¿Infrecuente?
Comprensión Verbal	118	Si	13	9,4	PFP	No
Razonamiento Perceptivo	95	Si	-10	10,1		
Memoria de Trabajo	108	Si	-3	11,0		
Velocidad Procesamiento	97	Si	-8	11,0		
Media de las Escalas	105					

Índice/test	Puntuación	¿Interpretable?	PFN-PDN	PFP-PDP	¿Infrecuente?	Hito / Prioridad
Comprensión Verbal	118	Si	PFN	PFP	No	Hito
Razonamiento Perceptivo	95	Si	No	No		
Memoria de Trabajo	108	Si	No	No		
Velocidad Procesamiento	97	Si	No	No		

En cuanto a sus realizaciones en las distintas escalas, en comparación con la media, se observa que Rosa **presenta un hito destacable en el Índice de Comprensión Verbal** al coincidir que constituye un **PFN** y un **PFP** que, aunque no es infrecuente en la población normativa, **en ella**, la diferencia en comprensión verbal y sus aptitudes en otras áreas **es notable**, por lo que se debería tener en cuenta en una intervención educativa de su desarrollo.

ANÁLISIS DE PROCESAMIENTO

Caso 1: Rosa

Test/Puntuación de procesamiento	Pe 1	Pe 2	Diferencia	Valor Crítico	Diferencias significativas Sí o No	Tasa Base
Cubos-Cubos sin bonificación temporal	10	11	-1	3,48	No	
Dígitos orden D. – Dígitos orden I.	11	11	0	4,05	No	
Animales al azar – Animales ordenados	8	11	-3	4,40	No	

Puntuación de procesamiento	P.D.	Tasa Base
Serie más larga Dígitos orden directo (DD+)	5	84,2
Serie más larga Dígitos orden inverso (DI+)	4	72,6

Procesos	PD 1	PD 2	Diferencia	Tasa Base
DD+ - DI+	5	4	1	41,1

Nos proporciona **información sobre** los procesos cognitivos involucrados en las respuestas a las tareas demandadas (**estrategias de resolución de problemas utilizadas**). En concreto, en la prueba de Cubos, la diferencia en las puntuaciones con y sin bonificación de tiempo, aporta información sobre la **incidencia de la velocidad y la precisión al rendimiento de este subtest**. La prueba de Dígitos:, al poner de manifiesto la discrepancia entre DD y DI refleja rendimientos diferenciales en tareas de memoria relativamente simples (DD) respecto de otras más complejas (DI). Y en cuanto a la prueba de Animales, la diferencia entre la presentación ordenada de los estímulos (Ao) y la presentación al azar de los estímulos (Aa) ilustra sobre desempeño diferencial en tareas con una estructura ordenada o al azar.

En el caso de Rosa A.P., **no presenta diferencias significativas** en cuanto a la incidencia que pueda tener su forma de procesar en relación a las tareas medidas, por lo que **no parece que haya implicación** de las mismas en las capacidades cognitivas medidas en el WISC-IV.

COMPARACIONES CLÍNICAS

Caso 1: Rosa

Resumen de puntuaciones

Conjunto clínico	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento Fluido (Gf)	96	88-104	40	Medio /Dentro de Límites
Procesamiento visual (Gv)				
Razonamiento fluido no verbal (Gf-.nv)	94	86-104	35	Medio /Dentro de Límites
Razonamiento fluido verbal (Gf.v)				
Conocimiento de palabras (Gf-Cp)				
Información general (Gc-Ig)				
Memoria a largo plazo (Gc-Mlp)				
Memoria a corto plazo(Gc-Mcp)	108	98-116	69	Medio /Dentro de Límites

No se puede comparar la diferencia de ninguna pareja de conjuntos clínicos, ya que algunas de las puntuaciones del conjunto de las distintas parejas no pudo calcularse

CONCLUSIÓN DIAGNÓSTICA

Caso 1: Rosa

ROSA A.P. presenta unos índices globales de inteligencia que no son interpretables, por lo que la valoración inter-sujeto se hace **en base a los índices unitarios**, así como a las **edades equivalentes**.

En este caso, Rosa **posee como Punto Fuerte Normativo**, su puntuación en **Comprensión Verbal**, que obtiene 118 Puntos Escalares, **situándose en el P₈₈**, que es una buena medida de la inteligencia cristalizada (Gc) y representa la capacidad de Rosa para razonar información previamente aprendida, en función de oportunidades y experiencias educativas formales e informales.

Presenta valores medio tanto en **Memoria de Trabajo (P₆₉)** como en **Velocidad de Procesamiento (P₄₁)**, y en **Razonamiento Perceptivo (P₂₇)**, todos ellos dentro de los límites normativos.

En el análisis de las **edades mentales equivalentes**, resulta llamativo la baja puntuación obtenida en la prueba de **Animales**, que **se traduce en una edad mental de 9 años y 10 meses**. Al tratarse de una prueba de clasificación visual, **se debería descartar posibles problemas de visión o de atención en Rosa**

Un análisis intrasujeto de las capacidades cognitivas de Rosa, determina que existe un **predominio de las habilidades que mide Comprensión verbal, respecto a las tareas en Razonamiento Perceptivo** (23 puntos, con una tase base de 5,2), que nos indica una **diferencia infrecuente** ya que sólo el 5,2% de la población presenta una diferencia igual o superior a 23 puntos. De igual modo, una **diferencia infrecuente de CV con respecto a la VP** (21 puntos), al ser sólo en el 10,5% de la población nos encontramos diferencias iguales o superiores a 21 puntos.

En cuanto al análisis de los **puntos fuertes o débiles personales**, **no se detectan en el caso de Rosa**.

Igualmente, el **análisis del procesamiento** de Rosa, **no muestra diferencias significativas en las tareas analizadas**.

ÍNDICES GENERALES Y UNITARIOS

Caso 2: Carmen

Índice	Suma de Puntuaciones Escalares	Puntuación Compuesta	Percentil	Intervalo de Confianza del 95%
Comprensión Verbal	24	89	24	82-98
Razonamiento Perceptivo	32	103	59	95-111
Memoria de Trabajo	15	85	15	78-95
Velocidad Procesamiento	17	93	33	85-104
CI Total	88	89	23	83-96

Carmen P.V.

Edad: 10 años y 4 meses

En el caso del CIT la diferencia es $103 - 85 = 18$ y en el caso del ICG esta diferencia es de 14 puntos.

Todos los índices unitarios son igualmente interpretables al no tener una diferencia mayor a 5 puntos

Carmen ha obtenido un CIT de 88, y su capacidad intelectual global, tal como es medida por el WISC-IV, se clasifica como Medio / Dentro de límites. Hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CIT se sitúe entre los valores 83 y 96. Este valor se sitúa en el percentil 23, es decir que su puntuación mejora al 23% de los niños de su edad en la muestra de tipificación.

En cuanto al ICV su puntuación es de 89, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CV se sitúe entre los valores 82 y 98. Este valor constituye el percentil 24, y se clasifica como Medio / Dentro de Límites.

El valor obtenido en RP es de 103, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero RP se sitúe entre los valores 95 y 111. Este valor constituye el percentil 59, y se clasifica como Medio / Dentro de Límites.

La Memoria de Trabajo (IMT) se sitúa en 85, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero MT se sitúe entre los valores 78 y 95. Este valor constituye el percentil 15, y se clasifica como Medio-Bajo / Punto Débil Normativo.

El valor obtenido por Carmen en el IVP es de 93, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero VP se sitúe entre los valores 85 y 104. Este valor constituye el percentil 33, y se clasifica como Medio / Dentro de Límites.

Cuadro Resumen del Caso

Caso 3: Manuel

Índice/test	Puntuación	Percentil	Intervalo	Categoría
Comprensión Verbal	93	32	86-102	Medio / Dentro de límites
Semejanzas (S)	5	5		
Vocabulario (V)	11	63		
Comprensión (C)	10	50		
(Información -I-)	7	16		
(Adivinanzas -Ad-)	-			
Razonamiento Perceptivo	107	69	98-115	Medio / Dentro de límites
Cubos (CC)	10	50		
Conceptos (Co)	10	50		
Matrices (M)	14	51		
(Figuras incompletas -FI-)	-			
Memoria de Trabajo	82	11	75-93	Medio bajo/ Punto débil normativo
Dígitos (D)	9	37		
Letras y Números (LN)	5	5		
(Aritmética -A-)	-			
Velocidad Procesamiento	88	21	80-100	Medio / Dentro de límites
Claves (CL)	9	37		
Búsqueda de símbolos (BS)	6	9		
(Animales -An-)	9	37		
CI Total (CIT)	90	25	84-97	No interpretable
Índice Capacidad General (ICG)	99	47	92-106	Medio / Dentro de límites
Índices Competencia Cognitiva (ICC)	81	10	75-90	Medio bajo / Punto débil normativo

Manuel

Edad: 10 años y 6 meses

ÍNDICES GENERALES

Caso 3: Manuel

Índice/test	Puntuación	Percentil	Intervalo	Categoría
CI Total (CIT)	90	25	84-97	No interpretable
Índice Capacidad General (ICG)	99	47	92-106	Medio / Dentro de límites
Índices Competencia Cognitiva (ICC)	81	10	75-90	Medio bajo / Punto débil normativo

Para el cálculo del ICC, consultar las páginas 46 y 47 y el Apéndice F2 del Manual de Flanagan y Kaufman (2012).

El **CIT de Manuel nos es interpretable**, por presentar una variabilidad en las Pc. del IRP y el IMT mayor de 23 puntos ($107-82 = 25$), por lo que utilizamos como **alternativa el Índice de Capacidad General (ICG)**, ya que cumple con la condición de que la diferencia entre la Pc del ICV y el IRP es menor de 23 puntos.

Manuel ha obtenido **un ICG de 99**, y su nivel de **inteligencia general**, tal como es medida por el WISC-IV, se clasifica como **Medio / Dentro de límites**. Hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero ICG se encuentre entre los valores 92 y 106. Este valor se sitúa en **el percentil 47**, es decir que su puntuación mejora al 47% de los niños de su edad en la muestra de tipificación.

El **Índice de competencia cognitiva (ICC)** de Manuel, se sitúa en un **percentil 10**, con una puntuación de 81 y probabilidad al 95% de que su verdadero ICC se sitúe en el intervalo de 75–90 puntos, lo que **se clasifica como Medio bajo / Punto débil normativo**.

Esta **diferencia entre las puntuaciones de ICG e ICC**, pero sobre todo, entre los percentiles que ocupan, aunque normativamente no es infrecuente (al ser menor de 20 puntos), nos indican que **pueda tener dificultades de aprendizaje**, en este caso relacionados con la memoria de trabajo a corto plazo (D, LN), así como con la secuenciación (Claves) y el tiempo en realizar tareas cognitivas (BS). No tenemos puntuación de la prueba de Aritmética, por lo que **no podríamos indicar que esas dificultades en las tareas escolares fueran de tipo matemático o cuantitativo**. Las comparaciones clínicas de las realizaciones de Manuel, nos aportarán más información al respecto.

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 3: Manuel

Índice/test	Puntuación	Percentil	Intervalo	Categoría
Comprensión Verbal	93	32	86-102	Medio / Dentro de límites
Semejanzas (S)	5	5		
Vocabulario (V)	11	63		
Comprensión (C)	10	50		
(Información -I-)	7	16		
(Adivinanzas -Ad-)	-			
Razonamiento Perceptivo	107	69	98-115	Medio / Dentro de límites
Cubos (CC)	10	50		
Conceptos (Co)	10	50		
Matrices (M)	14	51		
(Figuras incompletas -FI-)	-			
Memoria de Trabajo	82	11	75-93	Medio bajo/ Punto débil normativo
Dígitos (D)	9	37		
Letras y Números (LN)	5	5		
(Aritmética -A-)	-			
Velocidad Procesamiento	88	21	80-100	Medio / Dentro de límites
Claves (CL)	9	37		
Búsqueda de símbolos (BS)	6	9		
(Animales -An-)	9	37		

Comprensión verbal

El valor obtenido por Manuel en CV es de 93, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CV se sitúe entre los valores 86 y 102. Este valor se sitúa en el percentil 24, y se clasifica como Medio / Dentro de Límites. La variabilidad de los resultados en las subpruebas de Semejanzas (5 puntos), Vocabulario (11 puntos) y Comprensión (7 puntos) es inusualmente grande, lo que nos indica que la capacidad general de inteligencia cristalizada (G_c) no se puede resumir con un valor unitario, por lo que la interpretación de éste índice deberá realizarse con extrema cautela.

ÍNDICES UNITARIOS

Caso 3: Manuel

Razonamiento perceptivo

*El valor obtenido por Manuel en **RP es de 107**, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero RP se sitúe entre los valores 98 y 11. Este valor constituye el **percentil 59**, y se clasifica como **Medio/ Dentro de Límites**. La capacidad de razonamiento perceptivo de Manuel es un punto fuerte personal (ver cuadro de puntos fuertes y débiles), un dato que debería tener un papel importante en una intervención educativa. El índice de RP es una medida del razonamiento fluido (Gf), el procesamiento espacial y la integración visomotora (Gv)*

Memoria de Trabajo

*La **Memoria de Trabajo (IMT) se sitúa en 82**, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadera MT se sitúe entre los valores 75 y 93. Este valor constituye el **percentil 11**, y se clasifica como **Medio bajo/ Punto débil normativo**. Las pruebas que conforman la MT están incluidas en el Índice de competencia cognitiva, y en este caso, al medir Gc-Mcp, es responsable del bajo percentil que obtiene Manuel en ICC.*

Velocidad de procesamiento

*El valor obtenido por Manuel en **el IVP es de 88**, hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero VP se sitúe entre los valores 80 y 100. Este valor constituye el **percentil 21**, y se clasifica como **Medio /Dentro de Límites**. Es una medida de velocidad de proceso (Gs).*

COMPARACIONES ENTRE PARES

Caso 3: Manuel

	Pareja	Pe 1	Pe 2	Diferencia	Valor Crítico	Significación (Sí o No)	Tasa Base
Índices	CV - RP	93	107	-14	11,39	Si	18,2
	CV - MT	93	82	11	11,94	No	
	CV - VP	93	88	5	13,53	No	
	RP - MT	107	82	25	12,25	Si	6,7
	RP - VP	107	88	19	13,80	Si	12,2
	MT - VP	82	88	-6	14,25	No	
Subtest	D - LN	9	5	5	3,40	Si	12,7
	CL - BS	9	6	6	3,93	No	
	S - Co	5	10	-5	3,55	Si	13,8

Este cuadro de comparaciones de puntuaciones, nos muestra cómo Manuel presenta **diferencias significativas al 95%** (mayores que los valores críticos) **en Razonamiento Perceptivo respecto de los otros 3 índices: CV, MY y VP**; siendo, además **infrecuentes –desde el punto de vista normativo- el predominio de RP frente a MT y a VP**.

La primera comparación (RP-MT) con una tasa base de 6,7 (sólo el 6,7% de la población normativa presenta diferencias iguales o superiores a 25 puntos), y la segunda comparación (RP-VP) con una tasa base de 12,2 (sólo el 12,2% de la población presenta diferencias entre ambos índices unitarios iguales o superiores a 19 puntos).

Las comparaciones entre los subtest presentan diferencias infrecuentes de Dígitos respecto a Letras y Números con una tasa base de 12,7; y de Conceptos respecto a Semejanzas, con una tasa base de 13,8.

DEBILIDADES Y FORTALEZAS

Caso 3: Manuel

Subpruebas	Pe	Media de las Escalas y del Test	Diferencia	Valor Crítico	Fortaleza o Debilidad	Tasa Base
Cubos (CC)	10	11,3	-1,3	2,39		
Semejanzas (S)	5	8,7	-3,7	2,45	D	2-5
Dígitos (D)						
Conceptos (Co)	10	11,3	-1,3	2,52		
Claves (CL)						
Vocabulario (V)	11	8,7	2,3	2,44		
Letras y Números (LN)						
Matrices (M)	14	11,3	2,7	2,28	F	10-25
Comprensión (C)	10	8,7	1,3	2,71		
Búsqueda de Símbolos (BS)						

El perfil de Manuel presenta un **punto fuerte personal significativo (al 95%) en Inteligencia fluida (Gf)** libre de influencias culturales y de lenguaje que es lo que mide la prueba de Matrices (M), con una frecuencia en las diferencia respecto a la media de la escala a la que pertenece (RP) de 2,7 puntos, **lo que representa una tasa base entre 10 y 25.**

Por el contrario, presenta un **punto débil personal, al 95% de probabilidad de que así sea,** en la prueba de **Semejanzas en relación a la escala a la que pertenece (CV),** con 3,7 puntos en negativo en relación a su valor crítico (2,39), siendo además **esta diferencia bastante infrecuente** desde el punto de vista normativo, con una tasa base de entre 2 y 5 (ó sea, sólo entre el 2% y el 5% de la población obtendría una diferencia mayor de 3,7 puntos).

HITO DESTACABLE / INTERÉS PRIORITARIO

Índice/test	Puntuación	Interpretable	Pc-Media	Valor crítico	PFP / PDP	¿Infrecuente?
Comprensión Verbal	93	No				
Razonamiento Perceptivo	107	Si	14	9,3	PFP	No
Memoria de Trabajo	82	Si	-15	9,7	PDP	No
Velocidad Procesamiento	88	Si	-9	11,3	No	
Media de las Escalas	93					

Índice/test	Puntuación	¿Interpretable?	PFN-PDN	PFP-PDP	¿Infrecuente?	Hito / Prioridad
Comprensión Verbal	93	No				
Razonamiento Perceptivo	107	Si	No	PFP		
Memoria de Trabajo	82	Si	PDN	PDP	No	Prioridad
Velocidad Procesamiento	88	Si	No	No		

En cuanto a sus realizaciones en las distintas escalas, en comparación con la media, se observa que Manuel presenta un **interés prioritario en el Índice de Memoria de Trabajo al coincidir** que constituye un **PDN y un PDP** que, **aunque no es infrecuente** en la población normativa, la diferencia en MT y sus aptitudes en otras áreas es notable, por lo que **se debería tener en cuenta** ya que es un componente esencial de otros procesos cognitivos superiores y está muy relacionada con el rendimiento académico y el aprendizaje.

ANÁLISIS DE PROCESAMIENTO

Caso 3: Manuel

Test/Puntuación de procesamiento	Pe 1	Pe 2	Diferencia	Valor Crítico	Diferencias significativas Sí o No	Tasa Base
Cubos-Cubos sin bonificación temporal	10	6	4	3,48	Si	36,1
Dígitos orden D. – Dígitos orden I.	11	9	2	4,05	No	
Animales al azar – Animales ordenados	8	10	-4	4,40	No	

Puntuación de procesamiento	P.D.	Tasa Base
Serie más larga Dígitos orden directo (DD+)	7	13,8
Serie más larga Dígitos orden inverso (DI+)	5	24,8

Procesos	PD 1	PD 2	Diferencia	Tasa Base
DD+ - DI+	7	5	2	17,2

Manuel, presenta **diferencias significativas en cuanto las estrategias de resolución de problemas** en la prueba de Cubos (puntuación de 4, cuando el valor crítico es 3,48), con una tasa base de 36,1, lo cual indica que **no es infrecuente** en su grupo normativo. **Está al límite de lo poco habitual** las diferencias que presenta (2) en relación a las en tareas de memoria relativamente simples (DD) respecto de otras más complejas (DI), pues representa una tasa base de 17,2 (sólo el 17,2% de la población obtiene una diferencia igual o mayor a 2 puntos en esta comparación).

En el resto de los análisis **no se obtiene información diferente a la proporcionada por los índices y sus puntos fuertes y débiles.**

COMPARACIONES CLÍNICAS

Caso 3: Manuel

Resumen de puntuaciones

Conjunto clínico	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento Fluido (Gf)				
Procesamiento visual (Gv)				
Razonamiento fluido no verbal (Gf-.nv)	110	100-118	75	Medio /Dentro de Límites
Razonamiento fluido verbal (Gf.v)				
Conocimiento de palabras (Gf-Cp)				
Información general (Gc-Ig)	91	83-102	28	Medio /Dentro de Límites
Memoria a largo plazo (Gc-Mlp)	94	87-104	36	Medio /Dentro de Límites
Memoria a corto plazo(Gc-Mcp)	82	75-93	11	Medio Bajo/Punto débil normativo

Parejas de conjuntos	Diferencia	Valor crítico	¿Infrecuente?
Gc-Mlp con Gc-Mcp	94-82 =12	26	No

No se puede comparar la diferencia de ninguna pareja de conjuntos clínicos, a excepción de la pareja 'memoria a largo plazo' y 'memoria a corto plazo', ya que alguna de las puntuaciones del conjunto del resto de parejas no pudo calcularse.

La diferencia encontrada entre el conjunto Gc-Mlp y su Gc-Mcp de Manuel, no es inusualmente grande, lo cual indica que no fue infrecuente observar esta diferencia en la muestra de tipificación. Sin embargo, es importante mencionar que la capacidad de Memoria a corto plazo es inferior al promedio, resultando un punto débil normativo.

CONCLUSIÓN DIAGNÓTICA

Caso 3: Manuel

Manuel presenta como fortaleza característica que tiene **un mayor IRP**, sobre todo con influencia de su PFP en Matrices, lo que nos lleva a concluir que es capaz de establecer relaciones lógicas, cuando los elementos de aprendizaje son de tipo visual, sin influencia del lenguaje. Es un **buen predictor de la capacidad intelectual** de Manuel. La inteligencia fluida se manifiesta en tareas que requiere el manejo de conceptos abstractos, reglas, el procesamiento espacial y la integración visomotora. Nos indicaría una **predominancia hemisférica derecha**, con una mayor utilización de las vías de comunicación visomotoras, y un estilo cognitivo dependiente de campo.

Sin embargo, **presenta una Memoria a largo plazo mayor que a corto plazo**, lo que **puede indicar** que Manuel es capaz de recuperar la información en su memoria, pero encuentra problemas para estructurar la información que le llega. Esta conclusión se ve reforzada con la baja puntuación en Semejanzas, que constituye un PDP bastante infrecuente desde un punto de vista normativo. Los conocimientos los ha ido adquiriendo como resultado de una práctica repetitiva y con la ayuda de varias asociaciones significativas, lo que hace que falle cuando se trata de temas nuevos, o asociaciones diferentes. **Tiene dificultad para retener**, por lo que su eficacia es pobre a la hora de captar información en situaciones de inmediatez y usarla en el momento. Manuel puede tener dificultades cuando se emplea la estrategia de ‘repaso’ y las partes se presentan de forma separada o secuencial (problemas con las semejanzas)

ESTRUCTURA GENERAL DE UN INFORME

Portadilla

Datos principales del evaluador, persona evaluada y fecha de generación del informe

Introducción

Objetivo del informe y sinopsis de su contenido

Resumen

Página resumen de las puntuaciones del WISC-V siguiendo el esquema del cuadernillo de anotación de la prueba.

Análisis

Diferencias entre test, puntos fuertes y débiles y otros análisis de forma tabulada

Interpretación

Cuadro resumen de las principales puntuaciones de la persona y análisis de los resultados inter e intrasujeto

Comentarios

Condiciones de aplicación, datos significativos del proceso que interfieran en los resultados.

Comparaciones clínicas

Resultados obtenidos en los ocho conjuntos clínicos derivados de las puntuaciones obtenidas en los test del WISC-IV y análisis de las diferencias existentes

Conclusión diagnóstica

Valoración de la capacidad cognitiva, así como de sus características, con expresión de recomendaciones educativas o de continuidad en un proceso diagnóstico para una mejor orientación

- Caltabiano y Flanagan (2004). *Content validity of new and recently revised intelligence tests. Implication for interpretation*. Manuscript.
- Carroll, J.B. (1993). *Human cognitive abilities: A survey of factor-analytic studies*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Chen, H.-Y., Keith, T. Z., Chen, Y.-H., & Chang, B.-S. (2009). What does the WISC-IV measure for Chinese students?. Validation of the scoring and CHC-based interpretive approaches in Taiwan. *Journal of Research in Education Sciences*, 54(3), 85-108.
- Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos (2005). *Evaluación del test WISC-IV*. Recuperado el día 25 de Octubre de 2014 desde: <http://www.cop.es/uploads/PDF/WISC-IV.pdf>
- Flanagan, D.P. y Kaufman, A.S. (2006). *Claves para la evaluación con el WISC-IV*. Madrid: TEA Ediciones (Ed. Orig: Essentials of WISC-IV Assessment. John Wiley & Sons, 2004).
- Flanagan, D.P. y Kaufman, A.S. (2012). *Claves para la evaluación con el WISC-IV*. Madrid: El Manual Moderno
- Keith, T. Z., Fine, J. G., Reynolds, M. R., Taub, G. E., & Kranzler, J. H. (2006). Higher-order, multi-sample, confirmatory factor analysis of the Wechsler Intelligence Scale for Children , Fourth Edition: What does it measure?. *School Psychology Review*, 35, 108-127.
- Muñiz, J. y Fernández-Hermida, J.R. (2010). La opinión de los psicólogos españoles sobre el uso de los test. *Papeles del Psicólogo*, vol. 31(1), pp.108-121.
- Weiss, L.G., Saklofske, D.H., Prifitera, A. Y Holdnack, J.A. (2006). *WISC-IV: Advanced Clinical Interpretation*. Burlington, MA.: Academic Press
- Weschler, D. (2005). *Escala de inteligencia de Wechsler para niños IV, Manual técnico* (Corral, S.; Arribas, D.; Santamaria, P., Sueiro, M.L. y Pereña, J., adaptadores). Madrid: TEA Ediciones

Muchas gracias por su atención

Dr. Eduardo Elósegui Bandera

Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Facultad de Ciencias de la Educación

Universidad de Málaga

Tfno: 952 13 10 76

elosegui@uma.es

